

Правоприменительная и судебная практика по вопросам регулирования конфликта интересов



ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»:

конфликт интересов - ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) служащего (работника) влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

личная заинтересованность - возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) служащим (работником) и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми служащий (работник) и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

По результатам анализа судебных дел, рассмотренных судами в 2019-2022 годах, можно сделать выводы:



- Наиболее часто служащими (работниками) обжалуется увольнение в связи с утратой доверия.
 - Обычно итоговое решение выносится не в пользу служащего (работника).
 - Причинами отмены взысканий являются как содержательные аспекты дела, так и процедурные нарушения.
 - Часть исков – это иски, заявленные органами прокуратуры.
 - Обычно прокурор требует

применения меры ответственности, соразмерной совершенному правонарушению (увольнение в связи с утратой доверия), или изменения формулировки основания увольнения на увольнение в связи с утратой доверия.

Законодателем установлена прямая обязанность служащего представлять непосредственному руководителю уведомление в письменном виде о возникновении или возможности возникновения конфликта интересов, как только служащему станет об этом известно.

При этом в законодательстве отсутствует перечень типовых конфликтных ситуаций. В результате первоначальная субъективная оценка потенциальной конфликтной ситуации возложена непосредственно на самого служащего – субъекта конфликта интересов.

К **основным причинам возникновения конфликта интересов** можно отнести прием на работу и подчиненность родственников и близких лиц, в том числе в подведомственных и подконтрольных организациях, а также функциональную зависимость, например, исполнение функций в отношении родственников, бывших супругов, родственников руководителя.

Конфликт интересов возникает у служащего также при наличии трудовых отношений с регулируемой организацией, в случае пользования имуществом такой организации или получения от нее займа.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» предусматривает несколько **способов урегулирования конфликта интересов на службе**. К ним относятся:

изменение должностного или служебного положения лица, у которого возник конфликт интересов, вплоть до отстранения его от исполнения должностных (служебных) обязанностей;

отказ такого служащего от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов;

его отвод (самоотвод) в установленных действующим законодательством случаях и порядке.

Способы, формы и методы урегулирования конфликта в каждом конкретном случае зависят от его характера, вида службы, полномочий, функций и направлений деятельности, служебного положения и обязанностей служащего.

Должностным лицам, ответственным за работу по профилактике коррупционных правонарушений **необходимо проводить последующую оценку эффективности урегулирования конфликта интересов в целях исключения ситуации**, которая может спровоцировать его повторение.

Важно помнить, что в случае непринятия мер по предотвращению и урегулированию возникшего конфликта интересов, служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия.

Обжалование увольнения по собственному желанию

Ситуация

Работник занимал должность строителя кораблей в АО «... судоремонтный завод». При вакантной должности начальника производственно-строительного отдела работник напрямую подчинялся своему отцу.

Протоколом заседания комиссии по соблюдению норм корпоративной этики и урегулированию конфликта интересов было рекомендовано перевести работника на другую вакантную должность. Работник написал заявление об увольнении, указав, что в связи с создавшейся ситуацией (конфликт интересов) просит уволить его.

Впоследствии работник передумал, указав, что его ввели в заблуждение и попросил восстановить его на работе.

Итог

Суд отказал в восстановлении на работе

*Решение Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 4 февраля 2019 г. по делу № 2-139/2019
Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 13 мая 2019 г. по делу № 33-2950/2019*

Увольнение по иным основаниям

Ситуация

Служащий замещал должность начальника Управления муниципальным имуществом администрации муниципального района с 2017 года. Решением совета депутатов муниципального района на должность главы администрации муниципального района в 2019 году был назначен дядя служащего (служащий являлся племянником супруги Главы администрации).

Трудовой договор с работником прекращен на основании п. 13 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации (возникновение исключаящих возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору ограничений на занятие определенными видами трудовой деятельности)

Итог

Суд отказал истцу в восстановлении на работе

Решение Ульяновского районного суда Ульяновской области от 9 августа 2019 г. по делу № 2-2301/2019

Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 26 ноября 2019 г. по делу № 33-4754/2019

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г. по делу № 8Г-6762/2020 [88-8229/2020]

РОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Родственники: подведомственные организации

Ситуация: Служащий замещал должность руководителя Службы ветеринарии области.

В учреждениях, подведомственных Службе ветеринарии области, работали жена, сын и две дочери служащего.

К служащему применено дисциплинарное взыскание в виде выговора за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов и неуведомление о возможности возникновения конфликта интересов при исполнении им должностных обязанностей.

Прокурор просил отменить приказ о наложении взыскания и уволить служащего в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд удовлетворил требования прокурора.

*Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 17 октября 2019 г. по делу № 2-4076/2019
Апелляционное определение Иркутского областного суда от 13 января 2020 г. по делу № 33-253/2020*

Ситуация: Служащий, замещая должность главы администрации города по контракту, назначил на должность руководителя муниципального учреждения отца гражданки, с которой у служащего были общие дети и с которой он совместно проживал.

Прокурор просил расторгнуть контракт с главой администрации в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд удовлетворил требования прокурора.

*Решение Евпаторийского городского суда Республики Крым от 2 апреля 2019 г. по делу № 2-531/2019
Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 21 августа 2019 г. по делу № 33-7573/2019
Решение Четвертого кассационного суда от 2 июля 2020 г. по делу № 8Г-11383/2020 [88-13210/2020]*

Исполнение функций в отношении родственников

Ситуация: С. работала начальником отдела социальной политики Администрации городского округа. Решением комиссии под председательством заместителя председателя С. принято решение выделить материальную помощь в качестве компенсации затрат процедуры зубопротезирования матери С. в размере 6 000 рублей. При этом была нарушена очередность предоставления материальной помощи, заседание комиссии фактически не проводилось, а протокол заседания был составлен по указанию С.

С. уволена в связи с утратой доверия

Итог: суд признал увольнение законным

Решение Богдановичского городского суда Свердловской области от 17 июня 2019 г. по делу № 2-286/2019

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 20 сентября 2019 г. по делу № 33-15737/2019

Ситуация: Служащая замещала должность председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом. Возглавляла аукционную комиссию. Комиссия приняла решение о сдаче в аренду муниципального нежилого здания мужу служащей, а затем о продаже этого здания ее матери. Служащая уволена в связи с утратой доверия.

Итог: Суд отказал истцу в изменении формулировки увольнения (по собственному желанию).

Решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 23 мая 2019 г. по делу № 2-653/2019

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 22 августа 2019 г. по делу № 33-8383/2019

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г. по делу 8Г-2313/2020 [88-4510/2020]

Ситуация: К. замещала должность главы администрации сельского поселения. Между администрацией сельского поселения в лице К. и ее супругом заключались муниципальные контракты на уборку мусора, расчистку дорог.

Также в ходе проверки прокуратуры установлены факт приемки невыполненных работ по муниципальным контрактам, нарушения в представлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. По выявленным фактам прокуратурой внесено представление в адрес главы сельского поселения. Представление было признано обоснованным, однако К. была уволена не в связи с утратой доверия, а по собственному желанию. Прокурор обратился с иском об изменении формулировки увольнения. При этом К. ушла в отставку по собственному желанию с 21.08.2019, а 28.10.2019 уже вновь была назначена главой администрации.

Итог: после длительного рассмотрения иск прокурора удовлетворен

Решение Бокситогорского городского суда Ленинградской области от 5 февраля 2020 г. по делу № 2-57/2020

Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 23 июня 2020 г. по делу № 33-2419/2020

Решение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г. по делу № 8Г-18381/2020

Решение Ленинградского областного суда от 30 марта 2021 г. по делу № 33-2414/2021

Исполнение функций в отношении бывшей супруги

Ситуация: М. занимал должность директора государственного областного учреждения – лесничества.

М. заключил государственный контракт с индивидуальным предпринимателем И., являющейся его бывшей супругой. По данным прокуратуры, развод М. и И. был фиктивным, так как они по-прежнему проживают совместно, воспитывают четырех детей. О возможности возникновения личной заинтересованности работодателя не уведомил. М. уволен с утратой доверия.

Итог: суд признал увольнение законным.

Решение Калужского районного суда Калужской области от 6 февраля 2020 г. по делу № 2-290/2020

Апелляционное определение Калужского областного суда от 8 июня 2020 г. по делу № 33-1349/2020

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2021 г. по делу № 8Г-30183/2020

Исполнение функций в отношении родственников руководителя

Ситуация: Е. замещал должность главы городского поселения.

П. исполняла обязанности главы поселения во время отсутствия Е.

В апреле 2018 года администрация городского поселения в лице исполняющей обязанности главы поселения П. заключила без проведения конкурсных процедур несколько договоров подряда с отцом и братьями Е. Причем по ряду договоров отсутствовали условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы РФ. По поручению Е. НДСЛ по вышеуказанным договорам подряда был оплачен из бюджета городского поселения. Также были установлены факты понуждения подведомственного учреждения МАНУ «Благоустройство» к заключению договоров подряда с родственниками Е.

Прокуратура внесла в совет городского поселения представление с требованием рассмотреть вопрос об удалении Е. в отставку в связи с несоблюдением ограничений и обязанностей, предусмотренных законом «О противодействии коррупции». Представление было рассмотрено, но решение об удалении Е. в отставку так и не было принято.

Итог: иск прокурора удовлетворен

Решение Забайкальского районного суда Забайкальского края от 20 февраля 2020 г. по делу № 2а-93/2020

Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 13 мая 2020 г. по делу № 33а-1638/2020

Родственники: совместная работа

Ситуация: Служащая замещала должность секретаря судебного заседания, ее сестра – должность секретаря суда судебного участка. Служащая уволена в связи с утратой доверия за не уведомление о конфликте интересов или возможности его возникновения.

Итог: Суд признал увольнение незаконным.

Причина: Периодическое возложение обязанностей секретаря суда на секретаря судебного заседания (или наоборот) на период нахождения одного из них в отпуске не может свидетельствовать о наличии подконтрольности и подчиненности.

Решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 22 марта 2019 г. по делу № 2-958/2019

Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 3 июля 2019 г. по делу № 33-3365/2019

Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2020 г. по делу № 8Г-2690/2019 (или 88-1490/2020)

Родственники: функциональная зависимость

Ситуация: Работник замещал должность в региональном отделении ФСС, его супруга – должность руководителя Управления Роспотребнадзора.

В отношении Управления проводились выездная плановая проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов и камеральные проверки. Решения по результатам проверки принимал работник.

Комиссия по урегулированию конфликта интересов рекомендовала применить к работнику меру дисциплинарного взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия. Решение о привлечение служащего к дисциплинарной ответственности не принималось.

Работник просил признать незаконным и отменить решения Комиссии.

Итог: Суд отказал в удовлетворении требований.

Решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 1 февраля 2019 г. по делу № 2-460/2019

Апелляционное определение Мурманского областного суда от 7 мая 2019 г. по делу № 33-1348/2019

Ситуация: Служащая, замещающая должность заместителя руководителя департамента, осуществила рассмотрение дел об административных правонарушениях в отношении трех физических лиц. Данные дела были возбуждены государственным инспектором департамента, являющимся отцом служащей. Предположительно он исправил и подменил первоначальный процессуальный документ с целью изменения квалификации правонарушения и смягчения ответственности. Указанный государственный инспектор передал дела на рассмотрение дочери в обход ее непосредственного начальника с целью сокрытия своих неправомερных действий.

Служащая уволена в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов. Одновременно она привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за допущенные нарушения норм КоАП РФ при рассмотрении материалов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Магаданского городского суда Магаданской области от 26 февраля 2019 г. по делу № 2-395/2019

Апелляционное определение Магаданского областного суда от 14 мая 2019 г. по делу № 33-330/2019

Родственники: прием на работу и подчиненность

Ситуация: М. занимал должность руководителя краевого ГБУ «Природный парк». Осуществил прием на работу своей супруги.

Супруга была единственным инспектором учреждения, осуществляющим деятельность дистанционно. Ей была выплачена материальная помощь, при этом к заявлению документы, подтверждающие тяжелое материальное положение, приложены не были. Управленческими решениями создавались условия для получения организациями, связанными с супругой, выгод (преимуществ).

М. подал заявление об увольнении по собственному желанию, но был уволен в связи с утратой доверия.

Итог: Суд признал увольнение законным.

Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 10 марта 2020 г. по делу № 2-1133/2020

Родственники: подчиненность

Ситуация: С. работала директором МБОУ «Центр образования». Постановлением администрации города утвержден порядок сообщения руководителем муниципального учреждения о возникновении личной заинтересованности. С. уведомила главу города о том, что ее муж работает в МБОУ «Центр образования» по совместительству рабочим по обслуживанию зданий.

23 марта по результатам рассмотрения уведомления должностными лицами администрации города подготовлено мотивированное заключение, в котором сделан вывод о несоблюдении С. требований об урегулировании конфликта интересов и даны рекомендации о внесении в трудовой договор мужа С. в части делегирования заместителю директора полномочий по решению кадровых вопросов и исключению участия С. в принятии решений по вопросам распределения стимулирующих выплат в отношении её супруга.

22 апреля 2020 г. глава города принял решение об увольнении С. с утратой доверия

Итог: Суд признал увольнение незаконным по процедурным основаниям.

Решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 12 октября 2020 г. по делу № 2-2965/2020

Апелляционное определение Приморского краевого суда от 26 января 2021 г. по делу № 33-827/2021

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. по делу № 8Г-3085/2021

Родственники: изменение служебного положения

Ситуация: Работница замещала должность воспитателя в отделении социальной реабилитации бюджетного учреждения, родная сестра работницы – должность заведующей этим отделением.

По результатам проведения заседания комиссия по урегулированию конфликта интересов было предложено изменить прямую подчиненность воспитателя и установить прямое подчинение работницы как воспитателя заместителю директора по направлению деятельности. Работница обратилась суд: просила суд признать протоколы заседания комиссии и факт изменения трудового договора для урегулирования конфликта интересов незаконными.

Итог: Суд отказал в удовлетворении требований.

Решение Сургутского городского суда Ханты Мансийского автономного округа - Югры от 2 апреля 2019 г. по делу № 2-2448/2019

Родственники: изменение места работы

Ситуация: Работница замещала должность медицинской сестры неврологического кабинета поликлиники, ее супруг – должность врача-невролога в той же поликлинике.

После поступления жалобы от пациентки на действия ее супруга в качестве врача-невролога Комиссия по противодействию коррупции и урегулированию конфликта интересов рекомендовала изменить место работы одного из супругов.

Главный врач издал приказ, которым рабочее место работницы в качестве медицинской сестры закреплялось за другим врачом-неврологом поликлиники.

Работница оспаривает изменение индивидуальных условий труда.

Итог: Суд отказал в удовлетворении требований.

Решение Новооскольского районного суда Белгородской области от 23 мая 2019 г. по делу № 2-282/2019

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ С РЕГУЛИРУЕМЫМИ ЛИЦАМИ

Договор с самим собой

Ситуация: Работник, являясь начальником отделения морской инженерной службы (ОМИС), как начальник учреждения заключил трудовой договор с самим собой о замещении должности инженера на полставки по совместительству в этом же учреждении.

В целях урегулирования конфликта интересов в должностную инструкцию инженера были внесены изменения, согласно которым инженер стал непосредственно подчиняться не руководителю ОМИС, а должностному лицу, осуществляющему по поручению руководителя ОМИС руководство соответствующей группой инженеров.

Работник уволен в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению (урегулированию) конфликта интересов.

Итог: Суд признал увольнение законным.

*Решение Вилючинского городского суда Камчатского края от 24 января 2019 г. по делу № 2-35/2019
Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 16 мая 2019 г. по делу № 33-1002/2019*

Трудовые отношения с регулируемой организацией

Ситуация: Работник занимала в региональном отделении ФСС должность начальника отдела, деятельность которого связана с закупками для нужд организации. Работала по совместительству в двух ООО. Одно из них заключило два государственных контракта с отделением ФСС. Выбор исполнителя по контракту осуществляла данная сотрудница. Была уволена в связи с утратой доверия

Итог: суд отказал в восстановлении на работе

Решение Псковского городского суда Псковской области от 8 августа 2019 г. по делу № 2-2987/2019

Выгодное решение подконтрольного подразделения

Ситуация: Т. замещала должность начальника отдела городского поселения и осуществляла контрольные полномочия в отношении комиссии по жилищным вопросам Администрации городского поселения.

По решению комиссии по жилищным вопросам Т. было предоставлено в пользование по договору специализированного (служебного) найма жилое помещение. Т. присутствовала на заседании комиссии, при этом членом комиссии формально не являлась.

Прокурор обратился в суд с иском о признании бездействия и заключения комиссии незаконными, о признании факта наличия конфликта интересов

Итог: суд удовлетворил исковые требования прокурора

Решение Борзинского городского суда Забайкальского края от 26 апреля 2019 г. по делу № 2-255/2019

Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 21 августа 2019 г. по делу № 33-3426/2019

Трудовые отношения с регулируемой организацией

Ситуация: Т. являлся директором МУП «Аптека». МУП «Аптека» являлось соучредителем с долей не более 25% ООО «Аптека».

Приказом генерального директора ООО «Аптека» Т. был назначен на должность исполнительного директора ООО «Аптека». Кроме того, Т. являлся учредителем и руководителем коммерческой организации ООО «Ф.», автономной некоммерческой организации конноспортивного клуба «А.» а также гаражно-специализированного кооператива «К.».

Прокурор обратился к главе муниципального образования с требованием принять меры по устранению нарушений, а потом обратился в суд.

Итог: иск прокурора удовлетворен

Решение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 3 марта 2020 г. по делу № 2-187/2020

Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 июля 2020 г. по делу № 33-1657/2020

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г. по делу № 8Г-8604/2020

Получение займа от регулируемой организации

Ситуация: Ш. замещал должность начальника эксплуатационно-технического отдела квартирно-эксплуатационного управления флота.

По результатам аукциона на поставку каменного угля для нужд флота победителем было признано ООО «М.». Ш. заключил с ООО «М.» государственный контракт стоимостью 105 млн. рублей. При этом он получил от представителя общества денежные средства в размере 1,15 млн. рублей в качестве беспроцентного займа.

Информацию о наличии этого долгового обязательства Ш. скрыл при представлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

В дальнейшем, действуя в интересах ООО «М.», Ш. своевременно не исполнил свои обязанности по предъявлению требования (претензии) и начисления неустойки (пени) в связи с несоблюдением поставщиком сроков поставки угля.

Ш. уволен с утратой доверия.

Итог: суд признал увольнение законным.

Решение Ленинского районного суда г. Севастополя от 19 августа 2020 г. по делу № 2-1362/2020

Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 23 ноября 2020 г. по делу № 33-3146/2020